



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

11 февраля 2016 года

Дело № А75-10608/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2016 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Киричѐк Ю.Н., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарѐм Бака М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-15114/2015) общества с ограниченной ответственностью «Лангепасско-Покачевское управление ремонта скважин» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 06.11.2015 по делу № А75-10608/2015 (судья Заболотин А.Н.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лангепасско-Покачевское управление ремонта скважин» (ОГРН 1088607000283, ИНН 8607115617) о признании недействительным в части решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре № 19 от 19.06.2015 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре № 07/273 от 30.07.2015,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Лангепасско-Покачевское управление ремонта скважин» – Андреева А.Н. (личность удостоверена паспортом гражданина

Российской Федерации, по доверенности № 15/77 от 07.10.2015 сроком действия по 07.10.2016);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре – Артамонов М.М. (предъявлено служебное удостоверение, по доверенности № 03-12/00587 от 01.02.2016 сроком действия 1 год), Алешин Р.В. (предъявлено служебное удостоверение, по доверенности № 03-12/03320 от 12.05.2015 сроком действия 3 года);

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре – Алешин Р.В. (предъявлено служебное удостоверение, по доверенности от 20.05.2015 сроком действия 1 год),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лангепасско-Покачевское управление ремонта скважин» (далее по тексту - заявитель, общество, налогоплательщик, ООО «Лангепасско-Покачевское УРС») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее по тексту - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 19.06.2015 № 19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в размере 4 680 173 руб., пени по налогу на прибыль в размере 535 770 руб. 75 коп. и штрафа в размере 936 035 руб.; а также к Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее по тексту – УФНС России по ХМАО-Югре, Управление) о признании недействительным решения от 30.07.2015 № 07/273.

Решением по делу Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Мотивируя принятое решение, суд первой инстанции признал обоснованным вывод налогового органа о неправомерном включении обществом в 2012 – 2013 годах при исчислении налога на прибыль во вторую амортизационную группу агрегата подъемного для ремонта скважин АПР-60/80 на базе шасси автомобиля КРАЗ-63221 и агрегата подъемного для ремонта скважин АПРС-40М (У) на базе шасси автомобиля

УРАЛ-4320, тогда как такое имущество относится к пятой амортизационной группе, что повлекло неуплату налога на прибыль за указанный период в размере 4 680 173 руб.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В обоснование апелляционной жалобы ООО «Лангепасско-Покачевское УРС» указывает на ошибочность выводов суда первой инстанции и налогового органа о том, что спорные подъемные агрегаты являются специальными транспортными средствами со сроком полезного использования 9 лет. Как полагает податель жалобы, указанные агрегаты являются оборудованием для освоения и ремонта скважин, а значит, согласно Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1, относятся ко второй амортизационной группе.

Как указывает общество, в паспортах, выданных производителем всех агрегатов, в графе «Наименование» указывается «Агрегат подъемный для ремонта скважин». Более того, в ряде иных документов, договорах поставки, первичных документах бухгалтерского учета спорное оборудование также поименовано как «агрегат».

При этом срок службы, указанный в технической документации по этим агрегатам, является нормативным в части эксплуатации, т.е. завод-изготовитель таким образом информирует покупателя о возможном ресурсе работы техники.

Необоснованно, по мнению заявителя, не принято судом первой инстанции во внимание и то обстоятельство, что общество не является транспортной организацией и такого вида деятельности, как «оказание услуг автомобильным транспортом», не предусмотрено уставом. К тому же, как указывает податель жалобы, все агрегаты подъемные, находящиеся на балансе ООО «Лангепасско-Покачевское УРС», не состоят на учете в органах ГИБДД как автотранспортные средства.

Как полагает налогоплательщик, в рассматриваемом случае применению подлежат положения пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку налоговое законодательство не содержит критериев, в соответствии с которыми спецтехника, смонтированная на шасси грузового автомобиля, могла бы быть неоспоримо отнесена к понятию «грузового автомобиля», применительно к главе 28 Налогового кодекса Российской Федерации.

В представленных до начала судебного заседания отзывах налоговый орган и Управление просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель общества поддержал доводы и требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представители инспекции с доводами апелляционной жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просили оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель Управления также поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, указал, что выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, на основании решения заместителя руководителя инспекции от 30.06.2014 № 20 должностными лицами налогового органа в период с 30.06.2014 до 21.02.2015 проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «Лангепасско-Покачевское УРС» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты по всем налогам и сборам за период с 01.01.2012 по 31.12.2013, о чем составлен акт от 21.04.2015 № 13 (т.4 л.д.1-65).

В результате проверки установлена неполная уплата обществом налога на прибыль организаций за 2012 год в размере 1 315 234 руб., неполная уплата налога на прибыль организаций за 2013 год в размере 3 364 939 руб.

19.06.2015 заместителем руководителя инспекции рассмотрены материалы выездной налоговой проверки с учетом представленных обществом возражений и принято решение № 19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т. 1 л.д.17-52). Названным решением обществу доначислен налог на прибыль за 2012-2013 годы в размере 4 680 173 руб. Кроме того, указанным решением заявителю начислены пени по состоянию на 19.06.2015 по налогу на прибыль в размере 535 770 руб. 75 коп. В связи с неполной уплатой налогов общество привлечено к

налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафов: по налогу на прибыль в размере 936 035 руб.

В рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора ООО «Лангепасско-Покачевское УРС» обжаловало решение инспекции в Управление (т. 1 л.д.59-67). По результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика решением УФНС России по ХМАО-Югре от 30.07.2015 № 07/273 апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения (т.1 л.д.54-58).

Не согласившись с указанными решениями, ООО «Лангепасско-Покачевское УРС» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

06.11.2015 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры принято обжалуемое заявителем в апелляционном порядке решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Как следует из оспариваемого решения налогового органа, основанием для его принятия послужил вывод инспекции о том, что общество при исчислении налога на прибыль в 2012 – 2013 годах неправомерно включило во вторую амортизационную группу агрегат подъемный для ремонта скважин АПР-60/80 на базе шасси автомобиля КРАЗ-63221 и агрегат подъемный для ремонта скважин АПРС-40М (У) на базе шасси автомобиля УРАЛ-4320, тогда как такое имущество относится к пятой амортизационной группе, что повлекло неуплату налога на прибыль за указанный период в размере 4 680 173 руб.

Из обжалуемого решения следует, что суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, пришел к выводу о правомерности вышеизложенной позиции налогового органа, в связи с чем отказал в удовлетворении требований налогоплательщика о признании незаконными решения инспекции от 19.06.2015 № 19 и решения Управления 30.07.2015 № 07/273.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы подателя жалобы, поддерживает данный вывод суда первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно статье 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях настоящей главы признаются полученные

доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы. В силу подпункта 3 пункта 2 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации суммы начисленной амортизации относятся к расходам, связанным с производством и (или) реализацией.

Согласно пункту 1 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемым имуществом в целях исчисления налога на прибыль признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности, используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 40 000 рублей.

В соответствии с пунктами 1,3,4,6 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Срок полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями упомянутой статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации. Амортизируемое имущество объединяется в следующие амортизационные группы: первая группа - все недолговечное имущество со сроком полезного использования от 1 года до 2 лет включительно; вторая группа - имущество со сроком полезного использования свыше 2 лет до 3 лет включительно; третья группа - имущество со сроком полезного использования свыше 3 лет до 5 лет включительно; четвертая группа - имущество со сроком полезного использования свыше 5 лет до 7 лет включительно; пятая группа - имущество со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно; шестая группа - имущество со сроком полезного использования свыше

10 лет до 15 лет включительно; седьмая группа - имущество со сроком полезного использования свыше 15 лет до 20 лет включительно; восьмая группа - имущество со сроком полезного использования свыше 20 лет до 25 лет включительно; девятая группа - имущество со сроком полезного использования свыше 25 лет до 30 лет включительно; десятая группа - имущество со сроком полезного использования свыше 30 лет. Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы, утверждается Правительством Российской Федерации. Для тех видов основных средств, которые не указаны в амортизационных группах, срок полезного использования устанавливается налогоплательщиком в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей.

Как верно отмечает суд первой инстанции, из буквального толкования приведенной нормы следует, что для целей исчисления налога на прибыль налогоплательщик обязан установить срок полезного использования имущества с учетом классификации основных средств, а при отсутствии имущества в амортизационных группах – в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей.

Судом первой инстанции установлено и не опровергается обществом, что у заявителя в собственности имеется агрегат подъемный для ремонта скважин АПР-60/80 на базе шасси автомобиля КРАЗ-63221, а так же агрегат подъемный для ремонта скважин АПРС-40 М (У) на базе шасси автомобиля УРАЛ-4320.

Согласно руководству по эксплуатации АПР-60/80 00.00.000-06 РЭ агрегат «АПР-60/80» предназначен для ремонта и освоения нефтяных и газовых скважин, и является самоходной нефтепромысловой машиной, смонтированной на шасси трехосного автомобиля КраЗ-63221-02 в составе: шасси, мачта телескопическая, настил, оттяжки, опора мачты задняя, балка фундаментная задняя, гидродомкраты для подъема мачты, балка фундаментная передняя, манифольд, основная лебедка, трансмиссия, талевый блок, кабина оператора, пост бурильщика, системы управления, со средним сроком службы не менее 9 лет. Агрегат позволяет совершить переезд от скважины к скважине. При передвижении агрегата по дорогам общего назначения, а так же по улицам городов и населенных пунктов должны быть выполнены требования о перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов (т. 3 л.д. 6,8,10).

Согласно руководству по эксплуатации АПРС-40 М (У) 00.00.000-12 РЭ агрегат предназначен для производства спускоподъемных операций при ремонте скважин, не оборудованных вышками или мачтами для производства тартальных работ, для очистки

песчаных пробок желонкой и возбуждения скважин поршневанием, и является самоходной нефтепромысловой машиной, смонтированной на шасси трехосного автомобиля высокой проходимости Урал-4320-0001912-40И в составе: лебедка, вспомогательная лебедка, вышка с талевой системой, кабина оператора, системы управления, со средним сроком службы не менее 9 лет. При передвижении агрегата по дорогам общего назначения, а так же по улицам городов и населенных пунктов должны быть выполнены требования о перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов (т.2 л.д. 4,6,7).

В соответствии с Техническим регламентом «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденным постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 720, в редакции до 01.01.2015 (далее по тексту – Технический регламент), транспортное средство это наземное механическое устройство на колесном ходу категорий, предназначенное для перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на нем, по автомобильным дорогам общего пользования. При этом транспортные средства, предназначенные для выполнения специальных функций, для которых требуется специальное оборудование (автокраны, пожарные автомобили, автомобили, оснащенные подъемниками с рабочими платформами, автоэвакуаторы и т.д.), являются специальными транспортными средствами. Аналогичное определение транспортного средства приведено в Федеральном законе от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Таким образом, как верно заключает суд первой инстанции, из анализа вышеприведенных норм следует, что имеющиеся у налогоплательщика агрегаты являются специальными транспортными средствами, поскольку смонтированы на колесном ходу, имеют установленное оборудование и предназначены для выполнения специальных функций.

Тот факт, что в документах указанные основные средства общества были поименованы обществом как «агрегаты», в рассматриваемом случае не имеет правового значения, поскольку указанное обстоятельство не опровергает установленные технические характеристики данных транспортных средств, определяющие спорные агрегаты подъемные именно как специализированные автомобили.

Согласно классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1, специальные транспортные средства автомобили специальные включаются в следующие группы: в третью группу ОКОФ 14 3410040 «автомобили специальные и

оборудование навесное к машинам для уборки городов»; в четвертую группу коды ОКОФ 15 3410380 – 15 3410449 «Автомобили специальные прочие, кроме включенных в группировку 14 3410040»; в пятую группу код ОКОФ 15 3410040 «Автомобили специальные, кроме включенных в группировку 14 3410040, 15 3410380-15 3410449».

Из приведенной классификации следует, что автомобили специальные, предназначенные для выполнения специальных функций в нефтяной промышленности, подлежат включению в пятую амортизационную группу с кодом ОКОФ 15 3410040 со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет.

Пунктом 6 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для тех видов основных средств, которые не указаны в амортизационных группах, срок полезного использования устанавливается налогоплательщиком в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей.

При этом, как указывалось выше, средний срок службы агрегатов, установленный заводом-изготовителем, составляет не менее 9 лет.

Вышеизложенное, вопреки утверждениям подателя жалобы, свидетельствует об обоснованности выводов налогового органа о включении спорных основных средств общества в пятую амортизационную группу.

В свою очередь, из материалов дела следует, что в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик включил основные средства во вторую группу по коду ОКОФ 14 2928000 «Оборудование буровое нефтепромысловое и геолого-разведочное».

В соответствии с Общероссийским классификатором основных фондов ОК 013-94, утвержденным постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 № 359, средства передвижения, предназначенные для перемещения людей и грузов, подвижной состав автомобильного транспорта (грузовые, легковые автомобили, автобусы, троллейбусы, прицепы и полуприцепы), а также транспортные средства прочих видов подлежат классификации как средства транспортные.

В силу изложенного суд первой инстанции верно заключает, что классификация спорных специальных транспортных средств в качестве оборудования является неверной.

То обстоятельство, что спорные транспортные средства не поставлены на учет в органах ГИБДД, в рассматриваемом случае, вопреки утверждениям налогоплательщика, не имеет правового значения в силу следующего.

Так, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 органы государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и

других видов техники в Российской Федерации осуществляют регистрацию транспортных средств, к которым относятся трактора, самоходные дорожно-строительные и иные машины и прицепы к ним, включая автотранспортные средства, имеющие максимальную конструктивную скорость 50 км/час и менее, а также не предназначенные для движения по автомобильным дорогам общего пользования. При этом судом первой инстанции установлено и не опровергнуто заявителем, что спорные агрегаты зарегистрированы в органах ГОСТЕХНАДЗОРа, а, значит, независимо от того для какой цели они предназначены и какое оборудование на них размещено, они являются транспортным средством.

Ссылки подателя в обоснование позиции об ошибочности выводов суда первой инстанции и налогового органа о том, что спорные агрегаты относятся к транспортным средствам, на то обстоятельство, что общество не является транспортной организацией, судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку данное обстоятельство не имеет значения для квалификации основных средств по видам амортизируемого имущества.

При таких обстоятельствах доначисление инспекцией указанного в оспариваемом решении налога на прибыль за 2012-2013 годы в размере 4 680 173 руб. является правомерным.

Поскольку налоговый орган обосновано доначислил спорные суммы налога на прибыль, начисление соответствующих пеней по статье 75 Налогового кодекса Российской Федерации также произведено инспекцией обоснованно.

Пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.3 названного Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

Принимая во внимание изложенное, суд первой инстанции верно заключил, что в связи с неуплатой (неполной уплатой) сумм налога на прибыль ООО «Лангепасско-Покачевское УРС» правомерно привлечено к ответственности в виде штрафа, предусмотренного статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации. Размер штрафных санкций определен правильно.

Неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов о налогах и сборах, которые в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации толкуются в пользу налогоплательщика, судом апелляционной инстанции не установлено.

При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, отказав в удовлетворении заявленных обществом требований, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы общества в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Поскольку в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы подлежала к уплате государственная пошлина в сумме 1500 руб., а обществом фактически уплачена государственная пошлина в сумме 3000 руб., то излишне уплаченная 1500 руб. подлежит возврату ООО «Лангепасско-Покачевское УРС» из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 06.11.2015 по делу № А75-10608/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Лангепасско-Покачевское управление ремонта скважин» из федерального бюджета 1500 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 25.11.2015 № 5122.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

О.Ю. Рыжиков